

החברה

בעניין: צור שמיר אחזקות בע"מ

1. אוליר מסחר ותעשייה בע"מ, ח.פ. 510657208
 2. אודי לדרגור, ת.ז. 031784937
- ע"י ב"כ יעקב סבו ו/או חגי קלעי ו/או אוהד רוזן ו/או יוקי שמש
ו/או עמית מנור שמענם אצל קלעי, רוזן ושות', משרד עורכי דין רח'
מזא"ה 22, תל אביב-יפו טל': 03-9070770 ; פקס: 03-9070771

המבקשים

- נגד -

1. מוקי משה שנידמן, ת.ז. 053906764
2. דורון שנידמן, ת.ז. 022682140
3. יוסי קוצ'יק, ת.ז. 051008035
4. דני בן שחר, ת.ז. 022705412
5. גלית אסף שנהר, ת.ז. 031992373
6. יוסף זינגר, ת.ז. 055741672

ע"י עוה"ד צבי פירון ו/או דוד חמו ו/או אודי אפרון ו/או דני פריימן
מפירון משרד עורכי דין שמענם רח' השלושה 2, תל אביב 6706054
טל: 03-7540000 ; פקס: 03-7540011

המשיבים

בקשה לאישור הסדר פשרה בתביעה נגזרת

הצדדים מתכבדים בזה להודיע לבית המשפט הנכבד כי בהמשך לדיונים שהתקיימו בפני בית המשפט הנכבד, ובהמשך להליך הגישור אשר התנהל בתיק זה בפני המגשר, כב' השופט (בדימוס) איתן אורנשטיין, הם הגיעו להסכם פשרה שנחתם ביום 20.8.2025, שהעתקו, על נספחיו, מצורף **כנספת 1** לבקשה זו (להלן: "**ההסכם הפשרה**" או "**ההסכם**").

עמדת המגשר כאמור במכתב המגשר, כב' השופט (בדימוס) אורנשטיין, מצורף **כנספת 2** לבקשה זו.

המונחים המופיעים בבקשה זו, ואינם מוגדרים, יהיו כהגדרתם בהסכם הפשרה.

בית המשפט הנכבד מתבקש לאשר את ההסכם, ובהתאם לסמכותו לפי חוק החברות, תשנ"ט-1999 (להלן: "**חוק החברות**" או "**החוק**"), להורות כדלקמן:

1. כי על הצדדים לפרסם בתוך 14 ימים את פרטי ההסכם כקבוע בסעיף 202(ב) לחוק, בנוסח המצורף **כנספח 3** להסכם הפשרה;
2. לקבוע כי בעלי מניות בחברה רשאים להגיש התנגדויות לבקשה לאישור הסכם פשרה, וכי התנגדות כאמור תוגש בתוך 20 ימים כאשר ימי הפגרה באים במניין הימים;
3. בחלוף המועד להגשת התנגדויות, מתבקש בית-המשפט הנכבד לקבוע כי הסכם הפשרה הוא לטובת החברה, לאשרו, וליתן לו תוקף של פסק-דין במסגרת בקשת האישור.
4. לפסוק, בהתאם להוראות סעיפים 200 ו-200א(א) לחוק החברות את הגמול למבקשים ואת שכר טרחת באי כוחם, בהתאם להסכמות הצדדים בעניין זה וכן המלצת המגשר.
5. בקשה זו נתמכת בתצהירי באי כוח הצדדים ובתצהירי בעלי הדין, והם מצורפים **כנספחים 4 ו-5** להסכם הפשרה.

ואלה נימוקי הבקשה:

א. פתח דבר

6. ביום 26.4.2020 הוגשו על ידי המבקשים תובענה ובקשה לאשרה כתובענה נגזרת נגד המשיבים ("בקשת האישור"). ביום 24.9.2020 הוגשה תשובת המשיבים לבקשת האישור (להלן: "התשובה"), ביום 30.12.2020 הוגשה תגובת המבקשים לתשובה (להלן: "התגובה") וביום 23.5.2021 הגישו המשיבים מענה משלים לתגובה.
7. ביום 7.3.2021 התקיים דיון קדם משפט ראשון בפני בית המשפט הנכבד (כב' השופטת רות רונן) וביום 1.6.2021 התקיים קדם משפט נוסף, במהלכם הציע בית המשפט הנכבד לצדדים לנסות ולפתור את המחלוקת ביניהם בדרך של גישור. הצדדים נתנו את הסכמתם להצעת בית המשפט, ופנו להליך גישור בפני המגשר, כב' השופט (בדימוס) איתן אורנשטיין (להלן: "הליך הגישור" ו-"כב' השופט אורנשטיין", בהתאמה).
8. לאחר משא ומתן מורכב וממושך בין הצדדים במסגרת הליך הגישור, ובסיועו של כב' השופט אורנשטיין שבחן ביסודיות את מכלול הטיעונים, הטענות והנתונים הצריכים לעניין, ניאותו הצדדים להתקשר בהסכם הפשרה המוגש לאישורו של בית המשפט הנכבד, על בסיס המלצת המגשר הנכבד.
9. כפי שיובהר להלן, הסכם הפשרה הוא ראוי, הוגן וסביר בהתחשב בעניינם של חברי הקבוצה, וסיום ההליך בהסכם פשרה זה הוא הדרך היעילה וההוגנת להכרעה במחלוקת בנסיבות העניין, תוך התחשבות בזמנו של בית המשפט הנכבד, וכן בסיכונים ובסיכויים של כל אחד מהצדדים, לרבות העלויות הכרוכות בהתדיינות ממושכת.
10. לנוחותו של בית המשפט הנכבד, בפרק ב' להלן יוצג תיאור תמציתי, ולא ממצה, של טענות הצדדים במסגרת ההליך דנא, ושל הליכי הגישור; בפרק ג' להלן יוצגו עיקרי הסכם הפשרה; בפרק ד' להלן יפורטו הנימוקים המצדיקים את אישור הסכם הפשרה; ובפרק ה' להלן תוצג הסכמת הצדדים בדבר פסיקת גמול למבקש ושכר טרחה לבאי כוחו.

ב. רקע ותיאור ההליכים בתמצית

1.ב. תמצית טענות הצדדים

11. ביום 26.4.2020 הוגשה בקשת האישור על ידי המבקשים, אליה צירפו לבקשת האישור מטעמם גם חוות דעת מומחה שערך ד"ר כורש גליל.
12. עניינה של בקשת האישור בטענות המבקשים כלפי המשיבים בקשר עם אופן היישום של החוק לקידום התחרות ולצמצום הריכוזיות, התשע"ד-2013 (להלן: "**חוק הריכוזיות**"), על דרך של הסדר נושים בביטוח ישיר - השקעות פיננסיות בע"מ (להלן: "**ביטוח ישיר**"), חברה בת של החברה במסגרתו רכשה החברה, במזומן, את מלוא מניות הציבור בביטוח ישיר, למעט מניות ביטוח ישיר המוחזקות ע"י לאומי פרטנרס בע"מ, וזו הפכה לפרטית (להלן: "**ההסדר**" או "**הסדר הנושים**").
13. בבקשת האישור טענו המבקשים כי ביצוע הרכישה במזומן, חלף בדרך של החלפת מניות, גרם לפגיעה בחברה, משהפרמיה המשולמת במזומן גבוהה יותר מזו שהייתה משולמת אילו הייתה מתבצעת הרכישה על דרך של החלפת מניות.
14. בנוסף, לטענת המבקשים, עצם ביצוע הסדר הנושים במזומן, ולא בדרך של החלפת מניות, יוצר עניין אישי מהותי עבור המשיבים 1-2 כבעלי שליטה בשתי החברות. זאת ועוד, לטענת המבקשים, בעת ההסדר, כיהנו המשיבים 1-3 כנושאי משרה הן בחברה, והן בביטוח ישיר, באופן המעמיד אותם בניגוד עניינים מובנה בין חובת האמונים שלהם כלפי החברה ובעלי מניותיה לבין חובת האמונים שלהם כלפי ביטוח ישיר ובעלי מניותיה.
15. נטען, כי חרף העניין האישי המהותי של המשיבים 1-2 כבעלי השליטה בקבוצה, וחרף ניגוד העניינים של המשיבים 1-3 בשל היותם נושאי משרה בביטוח ישיר, לה אינטרס הפוך מזה של החברה בהסדר הנושים, לא נקטו המשיבים כל פעולה לאיון העניין האישי, דוגמת הקמת ועדה בלתי תלויה לדון במתווה הציות לחוק הריכוזיות וקידמו את ההסדר בכל זאת.
16. לאור האמור לעיל, טענו המבקשים כי המשיבים הפרו את הוראות סעיפים 270(2) ו-4 לחוק החברות, שכן העסקה לא אושרה באישור משולש כנדרש מקום בו עסקין בעסקה המערבת עניין אישי של בעל שליטה ונושא משרה, ומשכך בטלה העסקה (Void) בהתאם להוראות סעיף 280 לחוק החברות. עוד נטען, כי המשיבים 1-3 הפרו את חובת האמונים ואת חובת הזהירות שלהם כדירקטורים של שתי החברות. בנוסף, הפרו בעלי השליטה את חובותיהם כבעלי מניות כלפי יתר בעלי המניות של החברה.
17. משכך, טענו המבקשים כי נגרם לחברה נזק בגין העדפת ביצוע ההסדר במזומן, על פני על דרך של החלפת מניות, ובהתאם לחוות דעת המומחה, הוערך הנזק בסך כולל של 54 מיליון ₪ וכן טובת ההנאה שצמחה לכאורה למשיבים 1-2 בסך שנאמד על ידי המבקשים ב-78 מיליון ₪.
18. ביום 24.9.2020 הגישו המשיבים תשובה מטעמם לבקשת האישור, אשר נתמכה בחוות דעתו של פרופ' אשר בלס.
19. במסגרת תשובתם, טענו המשיבים כי החברה נקטה בהליך משפטי ייעודי לצורך אישור ההסדר לפי סעיף 25(ז) לחוק הריכוזיות (פר"ק 19-06-45648 – להלן "**הליך אישור ההסדר**"), ומשזה אושר – הרי שמדובר במעשה בית דין ודין בקשת האישור סילוק על הסף.

20. עוד טענו המשיבים כי לא נגרם לחברה כל נזק מדרך ביצוע הסדר הנושים. בתוך כך הוטעם כי הניתוח שערך המומחה מטעם המבקשים לעניין מתודולוגיית הערכת השווי ההוגן של ביטוח ישיר היה שגוי, משהמומחה התעלם מכך שהמחיר שלפיו נרכשו מניות הציבור בביטוח ישיר התבסס על הערכת שווי של משרד רו"ח PWC, אשר לא נפל בה כל פגם, על פי מתודולוגיה זהה לזו שהחברה העריכה את שוויה ההוגן של ביטוח ישיר במשך שנים לפני ההסדר. זאת בפרט מקום בו הערכת השווי של PWC תאמה גם את הערכת השווי העצמאית שבוצעה מטעם ביטוח ישיר במסגרת הליך אישור ההסדר.
- עוד טענו המשיבים כי המבקשים לא הראו כי חלופת ההסדר שהציעו הייתה מתקבלת ומאושרת כדון, בשים לב לכך שאין בסיס, לשיטתם, לטענה כי תמורה במניותיה של החברה עבור מניות הציבור בביטוח ישיר עדיפה על תמורה במזומן; וכי בעלי מניות הציבור בביטוח ישיר היו מסכימים לקבל תמורה מופחתת ב-15%, לו טענת המבקשים הייתה נכונה.
21. בנוסף, לטענת המשיבים יש לדחות את חוות דעתו של המומחה מטעם המבקשים לעניין הפער בשיעורי הפרמיה שהייתה משולמת במקרה החלפת מניות לבין זו של רכישה במזומן, כאשר לשיטתם שיקולי המס אינם משפיעים כפי שטען המומחה. לטענת המשיבים, בעלי המניות המוסדיים כלל אינם מושפעים משיקולי מס, וממילא לשיטת המומחה מטעם המשיבים – להטבת המס אין ערך מהותי ביחס ליתר בעלי המניות. בתוך כך, טוענים המשיבים גם, כי המבקשים כלל לא פירטו מה יחס ההחלפה הנכון לשיטתם.
22. כמו כן, לטענת המשיבים, טענת המבקשים כי למשיבים 2-1 היה עניין אישי הייתה שגויה. שכן ההנחה על בסיס נטענה טענה זו – כי בעסקה של החלפת מניות היו יורדות אחזקותיהם של המשיבים 2-1 מתחת לרף 45% שגויה אף היא. לשיטת המשיבים, המשיבים 2-1 היו מוסיפים להחזיק ב-45% מהון המניות אף לאחר עסקה של החלפת מניות. ממילא, אין בסיס לטענה כי אף אם המשיבים 2-1 היו יורדים באחזקותיהם, היה עליהם או שהם היו פועלים לשוב לאחזקה הקודמת שלהם, קרי, 64%.
- עוד בהקשר זה נטען כי תחשיב אריתמטי מלמד על כך שבנסיבות העניין אין בסיס לטענה שלבעלי השליטה של החברה היו אינטרסים שונים משל החברה. עוד נטען כי עניין אישי הנובע מעצם החזקת מניות אינו בא בגדר הגדרת "עניין אישי", וביתר שאת בכל הנוגע לפעולות שיש להן זיקה כזו או אחרת לקיפול שכבה כתוצאה מחוק הריכוזיות, וממילא המשמעות של קבלת התיזה המשפטית של המבקשים הינה כי כל החלטה, פעולה או עסקה שמבצעת חברה ועשויה להשפיע על מבנה ההון שלה, מצריכה את הפעלתו של המנגנון המכביד של "האישור המשולש".
23. יתרה מכך, נטען כי למשיבים 3-1 לא קם גם ניגוד עניינים בקשר להסדר הנושים בשל כהונתם בחברה ובביטוח ישיר, וזאת משום שלצורך הסדר הנושים מונתה ועדת הביקורת של ביטוח ישיר לדון בעניין כוועדה בלתי תלויה ועצמאית, והמשיבים 3-1 לא היו חברים בוועדת הביקורת של ביטוח ישיר, לא לקחו חלק בדיוניה ואף לא השתתפו בהצבעה בדירקטוריון ביטוח ישיר.
24. ביום 30.12.2020 הגישו המבקשים תגובה מטעמם לתשובה וביום 23.5.2021 הגישו המשיבים מענה משלים לתגובה.
25. למען הסר ספק, יצוין כי האמור לעיל הוא בבחינת הצגה תמציתית ולא ממצה של טענות הצדדים, הן באשר לטענות הצדדים ולעילות התביעה הנטענות, והן באשר להתאמתה של בקשת האישור להתברר כתביעה נגזרת. פירוט מלא של טענות הצדדים, לרבות האסמכתאות לתמיכה בטענותיהם, מצוי בכתבי הטענות על נספחיהם, כפי שהוגשו לבית המשפט הנכבד.

ב.2. הליך הגישור

26. כאמור, ביום 7.3.2021 התקיימה ישיבת קדם משפט ראשונה בפני כב' השופטת רות רון, במסגרתה הציגו הצדדים את טענותיהם בתמצית וכן נדונו בקשות מקדמיות.
27. ביום 1.6.2021 התקיימה ישיבת קדם משפט נוספת, בה המליץ בית המשפט הנכבד לצדדים לפנות להליך גישור. הצדדים נתנו את הסכמתם להצעת בית המשפט, ופנו להליך גישור בפני כב' השופט אורנשטיין.
28. במסגרת הליך הגישור, הועברו לעיון כב' השופט אורנשטיין כתבי הטענות המלאים אשר הוגשו במסגרת ההליך וכן חוות דעת המומחים מטעם הצדדים, ולאחר מכן התקיימו ישיבות ושיחות גישור רבות, במהלכן בחן כב' המגשר בצורה יסודית ומעמיקה את טענותיהם של כל אחד מהצדדים, לרבות באמצעות ד"ר טל מופקדי כמומחה מטעם המגשר.
29. במסגרת הליך הגישור, הציג כל צד את טענותיו, אשר נדונו לעומקן. על מנת לבחון את מכלול הטענות, נעזר המגשר במומחה שלישי, מטעמו, ד"ר טל מופקדי, אשר אף הוא קיים ישיבות עם הצדדים ועם המומחים מטעם הצדדים. התקיימו עשרות ישיבות גישור, פגישות ושיחות, על מנת לבחון מתווים אפשריים לפשרה.
30. לאחר שגובש מתווה ראשוני להסדר פשרה, ביקשו הצדדים לקיים דיון תזכורת, אשר התקיים, על מנת להציג את מתווה הפשרה, ולשמור את הערות בית המשפט הנכבד.
31. בנוסף, ביום 8.10.2024 הוגשה בקשה מטעם הצדדים לאישור הסדר דיוני, שעיקריו תיקון בהסכמה של התשובה לבקשה לאישור תביעה נגזרת על דרך של הוספת כתבי הפטור והשיפוי של המשיבים, מחיקת מר אורי שטרן מבקשת האישור והסדר בעניין חקירות העדים והמומחים מטעם הצדדים.
32. ביני לביני, ניתנה ההחלטה המאשרת את ניהולה של בקשת האישור בעניין אופן ההיערכות ליישום חוק הריכוזיות בקבוצת אקויטל (תנ"ג (ת"א-כלכלי) 31850-12-18) ובים 30.12.2024 אף ניתנה החלטת מותב תלתא באותו העניין, אשר הפכה את החלטת האישור, וקבעה כי החלטה בעניין מבנה ההון של חברה, ובכלל זה שאלות הנוגעות לאופן המימון של עסקאות – באמצעות הנפקת מניות או גיוס חוב – אינה יוצרת חשש אינהרנטי לחלוקה לא שוויונית של משאבי החברה ומכאן שאינה מהווה עניין אישי. לכן, אין לבעל שליטה עניין אישי באופן הציות לחוק הריכוזיות, ובהתאם, החלטה לאשר עסקת מיזוג ואת מבנה התמורה שתשולם במסגרתה אינה מקימה עניין אישי (ת"א (ת"א-כלכלי) 37864-05-23).
33. בעקבות החלטה זו התקיים דיון תזכורת נוסף, ביום 13.2.2025. במסגרתו, עודכן בית המשפט הנכבד כי הוגש ערעור על החלטת המותב תלתא, ע"א 30414-02-25 כהן נ' אקויטל בע"מ. עוד הסבירו המבקשים כי לשיטתם, הן החלטת האישור והן פסק הדין המבטל אותה רלבנטיים רק לעילה הנוגעת להפרת חובת האמונים הנובעת ממעורבות בעל השליטה בקביעת מתווה הציות לחוק והתמורה ששולמה במסגרתו. לשיטת המבקשים, הקביעות אינן נוגעות כלל ועיקר לטענה בדבר ניגוד העניינים שנוצר כתוצאה מכהונתם של המשיבים 1-3 בחברה וביטוח ישיר, חרף האינטרסים ההפוכים של שתי החברות (ולמעשה, לא התנהל כל מ"מ בלתי תלוי, לטענת המבקשים). בדומה, הקביעות שם אינן נוגעות לשאלה האם הדירקטוריון בחן את כלל החלופות בקשר להסדר הנושים וקיבל החלטה מיועדת.
34. בשים לב למכלול, לרבות מועדי דיוני ההוכחות שנקבעו בהליך כאן (בזמן שהדיון בערעור בעניין אקויטל קבוע, נכון להיום, לחודש מרץ 2026), שבו הצדדים לשולחן המו"מ. במסגרת הליך הגישור, המליץ

המגשר, והצדדים הסכימו, כי יש מקום לסיים את ההליך דנא בפשרה כדלקמן: סכום הפשרה יועמד על סך 4,000,000 ₪. מתוך סכום זה ישולם שכר טרחה לבאי כוח המבקשים וגמול לטובת המבקשים בשיעור 22% מסכום הפיצוי בסך 880,000 ₪ בתוספת מע"מ כדין ביום התשלום. כמו כן, ישולם למבקשים החזר הוצאות המומחה, אגרה ושליחויות בסך כולל של 120,000 ₪.

35. על בסיס הסכמות הצדדים בגישור, הם ניאוו להתקשר בהסכם הפשרה המוגש לאישורו של בית המשפט הנכבד, אשר עיקריו יפורטו להלן.

ג. עיקרי הסכם הפשרה

36. מבלי להכיר או להודות באיזה מבין טענות הצדדים, הצדדים ניאוו להתקשר בהסכם הפשרה אשר תנאיו המרכזיים יפורטו להלן.

ג.1. התחייבות המשיבים

37. מבלי שהדבר יהווה הודאה באיזו מטענות המבקשים, בתוך 21 ימים מהמועד בו פסק הדין שיאשר את הסכם פשרה (נספח 1 לבקשה זו) יהפוך לחלוט, ישולם לחברה סך של 4,000,000 ₪ (ובמילים: ארבעה מיליון שקלים חדשים) (להלן: "**סכום הפיצוי**") ע"י המשיבים 1-6, באמצעות מנורה חברה לביטוח בע"מ (להלן: "**המבטחת**"), אשר ביטחה את המשיבים 1-6 בפוליסת אחריות נושאי משרה בתאגיד מס' 00-11-002405-19-5 לתקופה מיום 1.8.2019 עד ליום 31.7.2020 (להלן: "**הפוליסה**").

38. למען הסדר הטוב יצוין כי למשיבים 1-6 כתבי שיפוי מטעם החברה, בגין כלל העלויות שנשאו בקשר עם ניהולם של ההליכים המשפטיים. משעלויות אלו שולמו בפועל עד כה על ידי חברת הביטוח, מכח כתבי השיפוי תשפה החברה עלויות אלו, ומשכך בתוך 10 ימים מיום תשלום סכום הפיצוי לחברה, החברה תשיב למבטחת סך של 1,128,343 ₪ בתוספת מע"מ, ששולם על ידה בגין הוצאות משפט בקשר להליך, לרבות בקשר להליך הגישור ו/או הליך אישור הפשרה וביצועה (להלן: "**סכום החזר**").

39. בנוסף, הצדדים ימליצו לבית המשפט להורות כי החברה תישא בגמול לטובת המבקשים ובשכר טרחה לבאי-כוח המבקשים בשיעור של 22% מסכום הפיצוי, שהם 880,000 ₪, בתוספת מע"מ כדין ביום התשלום (להלן: "**שכר הטרחה**" ו- "**הגמול**"), בהתאמה, וכן בהחזר הוצאות המומחה (חוות דעת עיקרית ומשלימה), אגרה ושליחויות בשיעור של 120,000 ₪. וזאת מכוח סעיף 200א' לחוק החברות ומכוח הפעלת כתבי השיפוי של החברה כלפי המשיבים 1-6. למען הסר ספק יובהר, כי הסכם הפשרה אינו מותנה בשיעור ו/או בסכום שכר הטרחה והגמול שייפסקו על ידי בית המשפט.

40. הפשרה, לרבות סכום הפיצוי, סכום החזר וההוצאות לגבי שכר הטרחה והגמול שבהסכם, אושרו על-ידי ועדת הביקורת ודירקטוריון החברה ביום 9.7.2025.

41. שכר הטרחה, הגמול והחזר ההוצאות, כפי שייקבעו על ידי בית המשפט הנכבד, ישולמו בתוך 30 ימים מהמועד בו פסק הדין שיאשר את הסכם הפשרה יהפוך לחלוט, בכפוף לקבלת חשבוניות מס כדין.

42. באי-כוח המבקשים יעבירו חשבוניות מס כדין בגין קבלת שכר הטרחה והמבקשת 1 תעביר חשבונית מס בגין קבלת הגמול, כפי שייפסקו על ידי בית המשפט, בתוך חמישה (5) ימי עסקים ממועד קבלתם.

43. שכר הטרחה והגמול למבקשים ולבאי כוחם, נקבעו בשים לב לתוצאות הפשרה, להיקף העבודה בתביעה, למורכבות ומשך ההליכים עד כה, לרבות הליך גישור ממושך ומורכב והליך משפטי שנפרס על פני שנים, אשר נמצא כהולם בנסיבות העניין על ידי המגשר.

ג. 2. ויתור על תביעות ומעשה בית דין

44. בכפוף לאישורו של הסכם הפשרה על-ידי בית המשפט הנכבד וביצועו בפועל תידחה בקשת האישור וכל עילותיה כנגד כל המשיבים, באופן שייווצר מעשה בית-דין כלפי המשיבים, החברה, נושאי משרה אחרים בחברה, בעלי השליטה בחברה ו/או מי מטעמם ו/או כלפי המבטחת ו/או מי מטעמה בקשר לכל העילות והטענות שהועלו בבקשת האישור ובתביעה, ולא תהא למבקשים ו/או לבאי-כוחם ו/או לבעלי המניות בחברה ביום 8.10.2019 ו/או בכל מועד אחר ו/או למי מטעמם כל טענה, דרישה או תביעה מכל מין וסוג שהוא כנגד המשיבים ו/או החברה ו/או כנגד נושאי משרה אחרים ו/או כנגד בעלי השליטה בחברה ו/או מי מטעמם ו/או כלפי המבטחת ו/או מי מטעמה, בקשר עם הטענות המפורטות במסגרת בקשת האישור ו/או הנוגעות לכל דבר במישרין ו/או עקיפין בקשר להסדר הנושים ו/או בקשר לרכישת מניות הציבור בביטוח ישיר על ידי המשיבה 1, והם מוותרים בזאת באופן בלתי חוזר, סופי ומוחלט על כל טענה דרישה ותביעה כאמור.

45. תשלום הפיצוי על ידי המבטחת מסלק את כל תביעות ו/או דרישות החברה ו/או המשיבים 1-6 ו/או נושאי משרה ו/או דירקטורים בחברה ו/או בעלי השליטה כלפי המבטחת ו/או על פי הפוליסה בכל דבר ועניין בקשר עם התביעה ו/או בקשת האישור ו/או ההליך ו/או הסכם הפשרה. תשלום סכום הפיצוי על ידי המבטחת כמפורט בפרק ג.1. לעיל הינו סופי ומוחלט ולא יתווסף לו תשלום כלשהו, לרבות לא בגין הוצאות ההגנה בקשר עם התביעה ו/או בקשת האישור ו/או ההליך ו/או הסכם הפשרה, עבר ועתיד.

46. המבקשים ובאי כוחם מתחייבים שלא להגיש ו/או להיות מעורבים במישרין ו/או בעקיפין בהגשת בקשה לגילוי מסמכים מכוח סעיף 198א לחוק החברות ו/או בקשה לאישור תביעה נגזרת מכוח סעיף 198 לחוק החברות, כנגד כלל המשיבים ו/או חברות בשליטתם ו/או מי מטעמם, לרבות נושאי משרה בהן, עובדים ובעלי מניות שלהן ו/או המבטחת, בעניינים שנדונו במסגרת ההליך.

47. עוד הסכימו הצדדים כי אם, חרף הסכם הפשרה, המהווה הסכם כולל וסופי, וחרף המיצוי, הוויתור והסילוק המעוגנים בו, ינקוט צד שלישי כלשהו, לרבות בעל מניות כלשהו, הליך כלשהו, בקשר עם האירועים ו/או הטענות נשוא בקשת האישור ו/או התביעה ו/או הסדר הנושים, נגד החברה ו/או המשיבים ו/או כלפי נושאי משרה אחרים של החברה ו/או המבטחת, אזי החברה תישא בכל הוצאות ו/או חבות בקשר עם הליך כאמור עד לגובה סכום הפיצוי, והחברה מתחייבת לשפות את המבטחת בגין כל הוצאה שתגרם לה כתוצאה מהליך כאמור, עד לגובה סכום הפיצוי בתוספת הוצאות הגנה.

ד. יש לאשר את הסכם הפשרה משום שההסכם הינו לטובתה של החברה

48. כידוע, סעיף 202(א) לחוק החברות קובע, בין היתר, כי לא יערך הסכם פשרה בתביעה נגזרת אלא באישור בית המשפט.

49. הלכה היא כי השיקול המנחה את בית המשפט בבואו לבחון הסכם פשרה בתביעה נגזרת, הוא שיקול **טובת החברה**. בעניין זה, מופנה בית המשפט הנכבד לתנ"ג (מחוזי-מרכז) 10466-09-12 **חברת השקעות דיסקונט בע"מ נ' דנקנר** (4.1.2018) :

"ויובהר, בחינת הסכם פשרה במסגרת סעיף 202 לחוק החברות צריכה להיעשות בהתאם לטובת החברה, ולא על פי שיקולים אחרים, כגון חשיבותו הציבורית של התיק, או האינטרס החברתי בבירור הסוגיה המשפטית שבה הוא עוסק. כפי שכבר צוין, תביעה נגזרת היא תביעה אזרחית למימוש זכויותיה של החברה. תביעה כזו יש לנהל כל עוד היא משרתת את

החברה בשמה מנוהלת התביעה, ואין מקום להמשיך בניהולה בניגוד לרצונה ולטובתה של החברה בשם אינטרס אחר, חשוב ככל שיהיה".

[בעניין זה ראו גם: תנ"ג (מחוזי-ת"א) 2453-03-17 **לנואל נ' ויגודמן** (6.6.2021)].

50. בענייננו, בחינת הבקשה אל מול הסיכונים שבניהולה, מובילה למסקנה כי הסכם הפשרה הינו במובהק לטובת החברה, וכי הוא משקף איזון נכון וראוי בין סיכויי ההליך אל מול הסיכונים שבניהולו.
51. הצדדים סבורים, כל צד ביחס לטענותיו, כי טענותיהם מוצקות ונשענות על בסיס עובדתי ומשפטי איתן המגובה בחוות דעת מפורטת ומנומקת. דא עקא, כבכל הליך משפטי קיימים סיכונים, וזאת בשים לב גם לכך שההליך דנא מצוי בשלב הראשוני ועוד טרם התקיים דיון הוכחות בתיק.
52. לצד זאת, יש לציין, כי מדובר בהליך מורכב, אשר ניהולו כרוך בהשקעה ניכרת של תשומות ומשאבים במשך זמן רב, הן על ידי הצדדים, הן על ידי בית המשפט הנכבד.
53. במסגרת הסדר הפשרה תקבל החברה פיצוי בסך של 4,000,000 ₪ בגין נזקיה הנטענים על ידי המבקשים.
54. עוד יצוין, כי הסכם הפשרה הושג עוד בטרם החל בית המשפט הנכבד בשמיעת ראיות הצדדים, וזאת לאחר מאמץ רב שהושקע במשך שנים על ידי הצדדים, כמו גם כבי' המגשר, בניסיון להגיע להסדר שישקף כראוי את מכלול טענות הצדדים הסיכונים והסיכויים בהליך, כפי שאלו באו לידי ביטוי, בין היתר, במכתב המגשר (נספח 2 לבקשה זו). מאליו מובן, כי באישור ההסדר בשלב זה יש משום חיסכון בזמן שיפוטי ובעלויות הכרוכות בניהול הליך שיפוטי במלואו.
55. נוכח האמור לעיל, נראה כי הסכם הפשרה משקף כראוי את כלל הסיכונים והסיכויים שבמסגרת ההליך, לרבות סיכונים הנובעים מהוצאות התמשכות ההליך.

ה. גמול למבקשים ושכר טרחה לבאי כוחם

56. בהתאם לקבוע בסעיפים 200א ו-201 לחוק החברות, לבית המשפט נתונה הסמכות לפסוק בתביעה נגזרת את שכר הטרחה לב"כ המבקש ואת הגמול למבקש (בהתאמה). בסעיף 202(א) לחוק החברות נקבע שבבקשה לאישור הסכם פשרה תפורט כל תמורה המוצעת למבקש האישור.
57. בהתאם לפסיקת בתי המשפט, סכומי שכר הטרחה והגמול נתונים לשיקול דעתו של בית המשפט הנכבד, אולם הצדדים רשאים להמליץ על הסכומים הרצויים בהתחשב בין היתר בשיקולים שונים, ובכללם, מידת התועלת שצמחה לחברה, מידת הסיכון בהליך, מורכבות ההליך ושיקולים נוספים, אשר יפורטו להלן.
58. כמפורט בהסכם הפשרה, הצדדים הגיע להסכמה ולהמלצה כי בכפוף לאישור הסכם הפשרה על ידי בית המשפט, הגמול למבקשים ושכר הטרחה לבאי כוחם של המבקשים יעמוד על סכום של 22% מסכום הפשרה – קרי, 880,000 ₪ (שמונה מאות שמונים) בצירוף מע"מ כדין. נוסף על כך תישא החברה בהוצאות המבקשים בגין חוות הדעת, אגרות וכיו"ב בסך 120,000 ₪. סכומים אלו ישולמו בתוך 30 ימים מיום שפסק דינו של בית המשפט הנכבד המאשר את הסכם הפשרה יהפוך לחלוט.

59. לעמדת הצדדים, המגובה בהמלצת כב' המגשר, כמפורט במכתבו (נספח 2 לבקשה זו), הגמול, ההוצאות ושכר הטרחה המומלצים הינם סבירים וראויים ביותר בנסיבות העניין, בשל כל אחד מהטעמים הבאים, ובוודאי לנוכח משקלם המצטבר:

- (1) ראשית, סכום הפשרה בסך 4 מיליון ₪ הוא סכום שיטיב עם החברה.
- (2) שנית, נכונותם של הצדדים לפנות להליך גישור ולנהל משא ומתן מאומץ לפשרה, גם הובילה לכך שנמנע הצורך מניהול ההליך עד תומו, לרבות הליכי ערעור, כך שהחברה תהנה מסכום הפשרה זה באופן מהיר יותר.

60. לנוכח האמור לעיל, הצדדים סבורים כי הגמול המומלץ למבקשים ושכר הטרחה המומלץ לבאי כוחם הם הולמים וראויים, וזאת לאחר שקילה ואיזון של מכלול השיקולים הרלוונטיים. סכומים אלה מידתיים ביחס לסך ההטבה המשתקפת לחברה כאמור בהסכם הפשרה.

1. סוף דבר

61. מכל הטעמים שלעיל, מתבקש בית המשפט הנכבד להורות כמבוקש ברישה בקשה זו.
62. יובהר, כי אין בתיאור הסכם הפשרה לעיל כדי למצות ו/או לגרוע ו/או לפרש את הוראותיו, וכי נוסחו המחייב המלא הוא הנוסח המצורף לבקשה זו **כנספח 1**. במקרה של אי התאמה בין האמור בבקשה לבין הוראות הסכם הפשרה, יגברו הוראותיו של הסכם הפשרה.



דוד חמו, עו"ד
ב"כ המשיבים



ד"ר חגי קלעי, עו"ד
ב"כ המבקשים

תוכן עניינים לנספחים

עמוד	שם הנספח	נספח מס
12	הסכם הפשרה	נספח 1
18	עמדת המגשר	נספח 2
24	נוסח מודעה	נספח 3
26	תצהירי המבקשים וב"כ	נספח 4
30	תצהירי המשיבים וב"כ	נספח 5

נספח 1

הסכם הפשרה

עמוד 12

הסדר פשרה בבקשה לאישור הגשת תובענה נגזרת

בין:

1. אליר מסחר ותעשיות בע"מ, ח.פ. 510657208

2. אודי לדרגור, ת.ז. 031784937

באמצעות באי כוחם, עוה"ד יעקב סבו ו/או עו"ד חגי קלעי ו/או
עו"ד אוהד רוזן משרד קלעי, רוזן ושות' משרד עורכי דין,
מרחוב מזא"ה 22א', תל אביב 6521337
טל': 03-9070770; פקס': 03-9070771

(להלן: "המבקשים")

לבין

1. צור שמיר אחזקות בע"מ, ח.פ. 520025586

2. מוקי משה שנידמן, ת.ז. 053906764

3. דורון שנידמן, ת.ז. 022682140

4. יוסי קוצ'יק, ת.ז. 051008035

5. דני בן שחר, ת.ז. 022705412

6. גלית אסף שנהר, ת.ז. 031992373

7. יוסף זינגר, ת.ז. 055741672

8. אורי שטרן, 034409292 (נמחק)

באמצעות באי כוחם, עוה"ד צבי פירון ו/או עו"ד דוד חמו ו/או
עו"ד אודי אפרון ו/או עו"ד דני פריימן מפירון משרד עורכי דין,
ממגדל אדגר 360, רח' השלושה 2, תל-אביב 6706054
טל': 03-7540000; פקס': 03-7540011

(להלן: "המשיבים")

והואיל וביום 26.4.2020 הגישו המבקשים לבית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו (המחלקה הכלכלית) בקשה לאישור הגשת תובענה נגזרת ותביעה נגזרת (תנ"ג 31363-04-20) (להלן, בהתאמה: "**בקשת האישור**", "**התביעה**" ו-"**ההליך**") כנגד המשיבים 1-8 שבכותרת, לאכיפת זכויות תביעה נטענות של חברת צור שמיר אחזקות בע"מ (להלן: "**החברה**") בקשר עם אופן יישום הוראות החוק לקידום התחרות ולצמצום הריכוזיות, התשע"ד-2013, על דרך של הסדר נושים במסגרתו רכשה החברה את מניות הציבור בחברת ביטוח ישיר - השקעות פיננסיות בע"מ (להלן, בהתאמה: "**ביטוח ישיר**" ו-"**הצעת הרכש**");

והואיל וביום 24.9.2023 הגישו המשיבים תשובה לבקשת האישור (להלן: "**התשובה**"), במסגרתה כפרו המשיבים בטענות שהועלו בבקשת האישור.

והואיל וביום 30.12.2020 הגישו המבקשים תגובה לתשובה;

והואיל וביום 23.5.2021 הגישו המשיבים מענה משלים לתגובה לתשובה;

והואיל והצדדים קיימו הליך של גישור בפני כב' נשיא בית המשפט המחוזי בתל-אביב יפו, השופט (בדימוס) איתן אורנשטיין (להלן: "**המגשר**");

והואיל ובמסגרת הליך הגישור ניתנה הצעת מגשר וביום 20.8.2025 דיווח המגשר כי הצעתו התקבלה על ידי שני הצדדים. המלצת המגשר מצורפת להסכם זה **כנספח "1"**.

והואיל והצדדים קיבלו את הצעת המגשר, מבלי להודות בכל זכות ו/או טענה של מי מהצדדים כלפי משנהו, מטעמי חיסכון בניהול הליכים משפטיים ארוכים וממושכים, תוך נשיאה בהוצאות נכבדות, הסטת משאבי ניהול ומשאבים אחרים, כשטובת החברה לנגד עיניהם.

הוצאה, הוסכם והותנה בין הצדדים כדלקמן:

1. מבוא

- 1.1. המבוא להסכם פשרה זה ונספחיו מהווים חלק בלתי נפרד ממנו.
- 1.2. כותרות הסעיפים הינם לשם הנוחות בלבד, ואין להשתמש בהן לשם פרשנות ההסכם.
- 1.3. הצדדים מצהירים כי הסכם פשרה זה נערך לפני משורת הדין, וכי אין בהתקשרותם בו משום הודאה מצד מי מהם ו/או מי מטעמם בטענה ו/או דרישה כלשהי של משנהו שנטענה בקשר לבקשת האישור והתביעה על כל עילותיהן. בהתאם, מילוי התחייבויות המשיבים על פי הסכם זה נעשה מבלי להודות באחריות כלשהי ו/או בטענה כלשהי בכל הקשור לענייני בקשת האישור והתביעה.

2. הפשרה, שכר הטרחה והגמול

- 2.1. מבלי שהדבר יהווה הודאה באיזו מטענות המבקשים, בתוך 21 ימים מהמועד בו פסק הדין המאשר הסכם פשרה זה יהפוך לחלוט ישולם לחברה סך של 4,000,000 ₪ (ובמילים: ארבעה מיליון שקלים חדשים) (להלן: "**סכום הפיצוי**") ע"י המשיבים 2-7, באמצעות מנורה חברה לביטוח בע"מ (להלן: "**המבטחת**"), אשר ביטחה את המשיבים 2-7 בפוליסת אחריות נושאי משרה בתאגיד מס' 00-11-002405-19-5 לתקופה מיום 1.8.2019 עד ליום 31.7.2020 (להלן: "**הפוליסה**") למען הסדר הטוב יצוין, כי בתוך 10 ימים מיום תשלום סכום הפיצוי לחברה, החברה תשיב למבטחת סך של 1,128,343 ₪ בתוספת מע"מ, ששולם על ידה בגין הוצאות משפט בקשר להליך, לרבות בקשר להליך הגישור ו/או הליך אישור הפשרה וביצועה (להלן: "**סכום ההחזר**").
- 2.2. בנוסף, הצדדים ימליצו לבית המשפט להורות כי החברה תישא בשכר טרחה לבאי-כוח המבקשים בשיעור של 22% מסכום הפיצוי ובגמול לטובת המבקשים בשיעור של 880,000 ₪ בתוספת מע"מ כדין ביום התשלום (להלן: "**שכר הטרחה**" ו- "**הגמול**"), בהתאמה, וכן בהחזר הוצאות המומחה (חוות דעת עיקרית ומשלימה), אגרה ושליחויות בשיעור של 120,000 ₪. וזאת מכוח סעיף 200א' לחוק החברות, התשנ"ט – 1999 (להלן: "**חוק החברות**"), ומכוח הפעלת כתבי השיפוי של החברה כלפי המשיבים 2-7. למען הסר ספק יובהר, כי הסכם זה אינו מותנה בשיעור ו/או בסכום שכר הטרחה והגמול שייפסקו על ידי בית המשפט.
- 2.3. הסכם פשרה זה, לרבות סכום הפיצוי, סכום ההחזר וההוראות לגבי שכר הטרחה והגמול שבהסכם פשרה זה, אושרו על-ידי ועדת הביקורת ודירקטוריון החברה ביום 9.7.2025.

2.4. שכר הטרחה, הגמול והחזר ההוצאות, כפי שייקבעו על ידי בית המשפט, ישולמו בתוך 30 ימים מהמועד בו פסק הדין המאשר הסכם פשרה זה יהפוך לחלוט, בכפוף לקבלת חשבוניות מס כדין מהמבקשים ומבאי כוחם.

2.5. באי-כוח המבקשים יעבירו חשבוניות מס כדין בגין קבלת שכר הטרחה והמבקשת 1 תעביר חשבונית מס בגין קבלת הגמול, כפי שייפסקו על ידי בית המשפט, בתוך חמישה (5) ימי עסקים ממועד קבלתם.

2.6. שכר הטרחה והגמול למבקשים ולבאי כוחם, נקבעו בשים לב לתוצאות הפשרה, להיקף העבודה בתביעה, למורכבות ומשך ההליכים עד כה, לרבות הליך גישור ממושך ומורכב והליך משפטי שנפרס על פני שנים, אשר נמצא כהולם בנסיבות העניין על ידי המגשר.

3. ויתור על תביעות ומעשה בית-דין

3.1. הסכם פשרה זה טעון אישורו ע"י בית המשפט.

3.2. בכפוף לאישורו של הסכם הפשרה על-ידי בית המשפט וביצועו בפועל תידחה בקשת האישור וכל עילתיה כנגד כל המשיבים, באופן שייווצר מעשה בית-דין כלפי המשיבים, החברה, נושאי משרה אחרים בחברה, בעלי השליטה בחברה ו/או מי מטעמם ו/או כלפי המבטחת ו/או מי מטעמה בקשר לכל העילות והטענות שהועלו בבקשת האישור ובתביעה, ולא תהא למבקשים ו/או לבאי-כוחם ו/או לבעלי המניות בחברה ביום 8.10.2019 ו/או בכל מועד אחר ו/או למי מטעמם כל טענה, דרישה או תביעה מכל מין וסוג שהוא כנגד המשיבים ו/או החברה ו/או כנגד נושאי משרה אחרים ו/או כנגד בעלי השליטה בחברה ו/או מי מטעמם ו/או כלפי המבטחת ו/או מי מטעמה, בקשר עם הטענות המפורטות במסגרת בקשת האישור ו/או הנוגעות לכל דבר במישרין ו/או עקיפין בקשר להצעת הרכש ו/או בקשר לרכישת מניות הציבור בביטוח ישיר על ידי החברה, והם מוותרים בזאת באופן בלתי חוזר, סופי ומוחלט על כל טענה דרישה ותביעה כאמור.

3.3. תשלום הפיצוי על ידי המבטחת מסלק את כל תביעות ו/או דרישות החברה ו/או המשיבים 2-7 ו/או נושאי משרה ו/או דירקטורים בחברה ו/או בעלי השליטה כלפי המבטחת ו/או על פי הפוליסה בכל דבר ועניין בקשר עם התביעה ו/או בקשת האישור ו/או ההליך ו/או הסכם הפשרה. תשלום סכום הפיצוי על ידי המבטחת כמפורט בסעיף 2.1 לעיל הינו סופי ומוחלט ולא יתווסף לו תשלום כלשהו, לרבות לא בגין הוצאות ההגנה בקשר עם התביעה ו/או בקשת האישור ו/או ההליך ו/או הסכם פשרה, עבר ועתיד.

3.4. מובהר בזאת כי המבקשים ובאי כוחם מתחייבים שלא להגיש ו/או להיות מעורבים במישרין ו/או בעקיפין בהגשת בקשה לגילוי מסמכים מכוח סעיף 198 לחוק החברות ו/או בקשה לאישור תביעה נגזרת מכוח סעיף 198 לחוק החברות, כנגד כלל המשיבים ו/או חברות בשליטתם ו/או מי מטעמם, לרבות נושאי משרה בהן, עובדים ובעלי מניות שלהן ו/או המבטחת, בעניינים שנדונו במסגרת ההליך.

3.5. אם, חרף הסכם פשרה זה, המהווה הסכם כולל וסופי, וחרף המיצוי, הוויתור והסילוק המעוגנים בו, ינקוט צד שלישי כלשהו, לרבות בעל מניות כלשהו, הליך כלשהו, בקשר עם האירועים ו/או הטענות נשוא בקשת האישור ו/או התביעה ו/או הצעת הרכש, נגד החברה ו/או המשיבים ו/או כלפי נושאי משרה אחרים של החברה ו/או המבטחת, אזי החברה תישא בכל הוצאות ו/או חבות

בקשר עם הליך כאמור עד לגובה סכום הפיצוי, והחברה מתחייבת לשפות את המבטחת בגין כל הוצאה שתגרם לה כתוצאה מהליך כאמור, עד לגובה סכום הפיצוי בתוספת הוצאות הגנה.

4. אישור ההסכם על -ידי בית המשפט

תוך שלושה (3) ימים מיום חתימתו של הסכם זה יגישו הצדדים בקשה משותפת לבית המשפט בה יודיעו על אודות כריתתו של הסכם פשרה זה ויבקשו כדלקמן:

4.1. להורות על פרסום מודעה עם פרטי הסכם הפשרה בנוסח שיצורף כנספח לבקשה לאישור הסכם פשרה או בכל נוסח אחר כפי שיוורה בית המשפט;

4.2. להורות על משלוח המודעה, בצירוף העתק מהבקשה לאישור הסכם פשרה, מהסדר הפשרה ומהתובענה, ליועץ המשפטי לממשלה, לרשות לניירות ערך ולמנהל בתי המשפט;

4.3. להורות כי בעל מניה או דירקטור של החברה, המעוניין בכך יוכל להגיש התנגדות מנומקת לאישור הסכם הפשרה (עם העתק לב"כ הצדדים), בתוך 20 ימים מיום פרסום ההודעה כאמור;

4.4. בחלוף המועד להגשת התנגדויות כאמור, לאשר הסכם פשרה זה וליתן לו תוקף של פסק דין.

4.5. להורות כי בשים לב לכך שהסכם הפשרה אושר על-ידי דירקטוריון החברה וועדת הביקורת בחברה, הרי שדי באישורו של בית הדין הנכבד להסכם הפשרה זה, לצורך כניסתו לתוקף של ההסכם וכי אין צורך בכינוס האסיפה הכללית של החברה לאישור הסכם הפשרה וסכום הפיצוי, בין היתר, בשים לב לפסק דינו של בית המשפט המחוזי בתל אביב (המחלקה הכלכלית) בתנ"ג 52117-02-12 **ישראל - חברה להשקעות בע"מ נ' איזנברג** (28.2.2013), במסגרתו התקבלה עמדת רשות ניירות ערך, על-פיה בתביעה נגזרת אין צורך להביא את אישור הסדר פשרה גם לאסיפה הכללית ברוב מיוחד, ודי באישור הסכם הפשרה על-ידי בית המשפט.

5. התחייבות משותפת של שני הצדדים

הצדדים מתחייבים לפעול בשיתוף פעולה ולעשות ככל יכולתם על-מנת להסיר כל התנגדות או הסתייגות להסכם הפשרה על-מנת שהוא יאושר בידי בית המשפט, ובכלל זה מתחייבים הצדדים לפנות לבית המשפט בפנייה משותפת מפורטת ומנומקת המצביעה על היותו של הסכם הפשרה ראוי, הוגן ומשרת את טובת החברה.

6. שונות

6.1. במידה והסכם הפשרה לא יאושר על- ידי בית המשפט מכל סיבה שהיא, ההסכם יחשב לכל דבר ועניין כאילו לא נערך מעולם, ולא ניתן יהא להגישו ו/או להסתמך עליו ו/או לעשות בו או בתוכנו שימוש כלשהו בין במסגרת הליך שיפוטי כלשהו בין במסגרת הליך מעין שיפוטי בין במסגרת הליך מנהלי ובין בכל הליך אחר, ובכלל זה לא ניתן יהא להשתמש בנתונים ו/או במצגים ו/או בטיטות של ההסכם ככל שהגיעו לידיעתו של מי מן הצדדים ו/או באי כוחם במהלך המשא ומתן לקראת ההסכם ו/או בקשר אליו.

6.2. אין בהסכם פשרה זה כל הודאה של מי המצדדים באיזה מטענות הצד האחר להסכם, לרבות בטענות הנזכרות בבקשת האישור ובתביעה.

- 6.3. הסכם פשרה זה כולל את כל ההסכמות שבין הצדדים והוא מגבש וממצה באופן בלעדי וסופי את כל ההסכמות בקשר עם האמור בו.
- 6.4. לא יהיה כל תוקף לכל שינוי או תוספת להסכם פשרה זה, אלא אם נעשו בכתב ונחתמו על-ידי כל הצדדים לו, ולא תישמע טענה של שינוי בעל פה של ההסכם. כמו כן, לא יהיה תוקף לכל מצג ו/או מו"מ, ככל שנוהל בין הצדדים, עובר למועד חתימתו של הסכם פשרה זה.
- 6.5. הצדדים מתחייבים לפעול בתום לב לקיומן של הוראות הסכם פשרה זה ולבצע את כל הפעולות ולחתום על כל המסמכים, האישורים, הטפסים וההודעות, ככל שיידרש, ושהיה מועיל למטרת ביצוען.
- 6.6. בכפוף לביצוען של הוראות הסכם זה, המשיבים ו/או המבטחת לא יידרשו באף מקרה להוסיף על סכומי הפשרה כל תשלום מכל מין וסוג שהוא, למעט הוצאות אישור הסכם פשרה זה כגון פרסום המודעות בעיתונים.
- 6.7. הסכם הפשרה יעמוד לעיון לכל דורש בשעות העבודה הרגילות במשרדי באי-כוח הצדדים, עד חלוף המועד להגשת התנגדויות.
- 6.8. בית המשפט יתבקש ליתן תוקף של פסק דין להסכם פשרה זה ללא חיוב הצדדים בתשלום הוצאות ו/או תשלום אחר ו/או נוסף כלשהו, פרט לאמור בו.

ולראיה באו הצדדים על החתום:

 צבי פירון, עו"ד ב"כ המשיבים	/ב  ד"ר חגית קלעי, עו"ד ב"כ המבקשים
---	--

הריני לאשר בזאת כי הסדר זה הושג במסגרת הליך של גישור שהתקיים בפניי ואני מאשר הסדר זה ומקיימו בחתימתי על פי הוראת תקנה 9 (א) לתקנות בתי המשפט (גישור) התשנ"ג – 1993.

20.8.25
 איתן אורנשטיין, שופט (בדימוס)
 מגשר

נספח 2

עמדת המגשר

עמוד 18

כ"ו אב תשפ"ה,
20 אוגוסט 2025

לכבוד

עו"ד חגי קלעי
עו"ד צבי פירון
בדוא"ל בדוא"ל

מכובדי,

הנדון: הצעת מגשר - תנ"ג (מחוזי-ת"א) 31363-04-20 אוליר מסחר ותעשיות בע"מ ואח' נ' צור שמיר
אחזקות בע"מ ואח'

1. כללי

- 1.1 ביום 26.4.2020 הגישו אוליר מסחר ותעשיות בע"מ ומר אודי לדרגור (להלן: "המבקשים"), בקשה לאישור הגשת תובענה נגזרת (להלן: "בקשת האישור") למחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו.
- 1.2 בקשת האישור הוגשה נגד בעלי השליטה ונושאי משרה שונים בחברת "צור שמיר אחזקות בע"מ" (להלן: "החברה" או "צור שמיר"), הם המשיבים 2-8 בבקשת האישור (להלן: "המשיבים").
- 1.3 המבקשים עתרו בבקשת האישור לאכיפת זכויות תביעה נטענות של החברה בקשר עם אופן יישום הוראות ה"חוק לקידום התחרות ולצמצום הריכוזיות", התשע"ד-2013 (להלן: "חוק הריכוזיות"), שנעשה בדרך של הסדר נושים אשר במסגרתו רכשה החברה במזומן את מניות הציבור בחברת "ביטוח ישיר - השקעות פיננסיות בע"מ" (להלן בהתאמה: "ביטוח ישיר" ו-"הצעת הרכש").
- 1.4 ביום 1.7.2021 מונית, לבקשת הצדדים, לשמש כמגשר בניסיון לפתור את המחלוקות שבין הצדדים במסגרת ההליך שבנדון, על דרך הפשרה.
- 1.5 בסמוך למינוי העבירו אלי ב"כ בעלי הדין את כתבי הטענות שהגישו לבית המשפט בהליך, לרבות את חוות דעת שהגישו המומחים מטעמם (ד"ר כורש גליל מטעם המבקשים ופרופ' אשר בלס מטעם המשיבים).

2. תמצית עילות התביעה המתוארות בבקשת האישור

- 2.1 בקשת האישור אוחדת בשתי עילות תביעה מרכזיות שמיוחסות לחברה כנגד המשיבים.

2.2 עילת התביעה הראשונה היא, כי מאחר שמניות הציבור בביטוח ישיר שמוחזקות ע"י החברה נרכשו במזומן ולא בדרך של החלפת מניות, נגרם לחברה נזק בסך של 54 מיליוני ₪ שנובע מתשלום פרמיה עודפת בגין מניות אלה. המבקשים טוענים, כי המחיר ששילמה החברה עבור מניות הציבור בביטוח ישיר הוא מופרז ואילו החברה הייתה משלמת לציבור את התמורה במניותיה, היא הייתה משלמת סכום שנמוך ב- 15% מהמחיר ששילמה במזומן.

לפיכך, על פי עילת תביעה זו, המבקשים סבורים כי על החברה לתבוע את הנזק הנטען שנגרם לה, בגין מנגנון התשלום של מניות הציבור בביטוח ישיר (להלן: **"עילת הנזק"**).

2.3 עילת התביעה השנייה היא, כי הסיבה לרכישת מניות הציבור בביטוח ישיר בדרך זו, קרי, במזומן ולא באמצעות מניות החברה, נובעת מעניין אישי נטען של בעלי השליטה בחברה, ועל מנת לשמר את שליטתם בחברה, ערב הצעת הרכש, בשיעור של כ- 64%, וכי הרכישה בדרך זו הצמיחה להם טובת הנאה. המבקשים טוענים, כי לו המניות היו נרכשות בדרך של החלפת מניות, אחזקותיהם של בעלי השליטה בחברה היו קטנות מתחת ל-45% ואז הם היו נדרשים לבצע הצעת רכש מיוחדת בסכום של כ- 78 מיליוני ₪, על-מנת להשיב לעצמם את "השליטה המוחלטת" בחברה, בטרם הצעת הרכש.

על פי עילת תביעה זו, המבקשים סבורים כי על החברה לתבוע השבה של שווי טובת ההנאה שנגרמה, עקב העניין האישי הנטען והפרת חובת אמונים (להלן: **"עילת העניין האישי"**).

3. **תמצית טענות המשיבים**

- 3.1 ככלל, המשיבים כפרו בטענות המבקשים בבקשת האישור.
- 3.2 בכתבי הטענות שהגישו המשיבים הם הסבירו, בין היתר, את מנגנוני קיפול השכבה השונים שהחברה בחנה, לצורך ביצוע הוראות חוק הריכוזיות והתייחסו לעילות התביעה המיוחסות לחברה.
- 3.3 באשר לעילת הנזק נטען, בתמצית, בין היתר: כי לא נגרם לחברה כל נזק מדרך ביצוע הרכישה; כי המחיר שנקבע בהצעת הרכש התבסס על הערכת שווי של משרד רו"ח PWC, אשר לא נפל בה כל פגם, על פי מתודולוגיה זהה לזו שהחברה העריכה את שווי ההגון של ביטוח ישיר, שנים במשך שנים לפני הצעת הרכש; כי הערכת השווי של ביטוח ישיר ע"י PWC תאמה גם את הערכת השווי העצמאית שבוצעה מטעם ביטוח ישיר; כי אין בסיס כלכלי, משפטי והגיוני לטענה כי תמורה במניותיה של החברה עבור מניות הציבור בביטוח ישיר עדיפה על תמורה במזומן; כי אין כל בסיס משפטי, כלכלי ומשפטי לטענה כי בעלי מניות הציבור בביטוח ישיר היו מסכימים לקבל תמורה מופחתת ב- 15%, לו טענת המבקשים הייתה נכונה, במיוחד בשים לב שהצעת הרכש בוצעה על רקע הוראות חוק הריכוזיות שכפה ועוד.
- 3.4 באשר לעילת העניין אישי נטען, בתמצית, בין היתר: כי לא היה כל עניין אישי לבעלי השליטה בדרך הרכישה של מניות הציבור בביטוח ישיר; כי בנסיבות הנטענות בבקשת האישור, אין בסיס לטענת המבקשים לפיהן לו מניות הציבור בביטוח ישיר היו נרכשות על דרך של החלפת מניות היו בעלי

השליטה יורדים להחזקה נמוכה מ- 45% המחייבת ביצוע הצעת רכש לצורך עליה חזרה להחזקה של למעלה מ- 45%; אין בסיס משפטי ועובדתי לטענה כי אף אם בעלי השליטה היו יורדים באחזקותיהם, היה עליהם לשוב לאחזקה הקודמת שלהם, קרי, 64%; כי תחשיב אריתמטי מלמד על כך שבנסיבות העניין אין בסיס לטענה שלבעלי השליטה של החברה היו אינטרסים שונים משל החברה; כי המשמעות של קבלת התיזה המשפטית שהמבקשים ביקשו לקדם הינה כי כל החלטה, פעולה או עסקה שמבצעת חברה ועשויה להשפיע על מבנה ההון שלה, מצריכה את הפעלתו של המנגנון המכביד של "האישור המשולש"; כי עניין אישי הנובע מעצם החזקת מניות אינו בא בגדר הגדרת "עניין אישי" וביתר שאת בכל הנוגע לפעולות שיש להן זיקה כזו או אחרת לקיפול שכבה כתוצאה מחוק הריכוזיות; כי בפועל שוק ההון הישראלי מבכר רכש במזומן ולא בהחלפת מניות והצעות אלה אינן יוצרות כשלעצמן עניין אישי בחברה הרוכשת; כי למשיבים 2-4 לא קם גם ניגוד עניינים "מוסדי" בשל מעורבותם הנטענת בהצעת הרכש, וזאת משום שלצורך הצעת הרכש מונתה ועדת הביקורת של ביטוח ישיר לדון בעניין כוועדה בלתי תלויה ועצמאית, והמשיבים 2-4 לא היו חברים בוועדת הביקורת של ביטוח ישיר, לא לקחו חלק בדיוניה ואף לא השתתפו בהצבעה בדירקטוריון ביטוח ישיר; ועוד.

3.5 לצד טענות אלה, העלו המשיבים טענות סף נוספות, כגון מניעות, השתק ושיהוי שיש שלדעתם די גם בהם כדי לדחות את בקשת האישור.

4. הצעת המגשר ועיקרי השיקולים

4.1 בפתח הדברים יאמר המובן מאליו, שהצעתי הינה הצעה על דרך הפשרה.

4.2 במסגרת הגישור, ובטרם גיבש הצעה, בחנתי לעומק את טענות הצדדים, הן אלה שבכתבי הטענות גופם והן אלה שהועלו ע"י המומחים מטעם הצדדים, קיימתי מספר לא מבוטל של ישיבות ושיחות גישור, חלקן במעמד הצדדים יחדיו וחלקן בנפרד. במהלך הישיבות, נדונו הסוגיות הדרושות לעניין, תוך שהצבעתי לפני כל צד על הנקודות הרלוונטיות והשיקולים השונים שעליו להביא בחשבון, תוך ראייה כולל של פני הדברים. לצורך כך, הסתייעתי גם בד"ר טל מופקדי, שהנו מומחה בתחום המימון, כמומחה מטעמי במסגרת הגישור וכמובן תוך שימוש בעשרות שנות ניסיוני כעו"ד, כשופט וכבורר בתיקים כלכליים

4.3 לאחר כל אלה, המלצתי לצדדים להיעתר, מבלי להודות בכל טענה ו/או זכות של מי מהצדדים כלפי משנהו, למתווה פשרה שעיקריה יתוארו להלן.

4.4 באשר לטענה בדבר העניין האישי של מי מהמשיבים:

סבורני כי סיכוייה של טענה זו לגבי המשיבים ככלל והמשיבים 2-3 בפרט להתקבל הם נמוכים ואבהיר; אין מסד מספק בנסיבות העניין שלפיו הייתה להם זיקה עודפת שאינה זניחה ביחס להצעת הרכש, שהיא תנאי שאין בלתו לקבלת טענה כי הם היו נגועים בעניין אישי. זאת, בין היתר, בשים לב לטענות המשיבים כמפורט בכתבי הטענות ובחוות הדעת שהגישו אשר תמציתן פורט בסעיף 3

לעיל. בהקשר זה אציין, כי לא נראה שהמשיבים הונעו מכוח מניע כלשהו של בעלי השליטה, ובכלל, לפעול לקיפול השכבה דווקא בדרך של רכישת מניות הציבור בביטוח ישיר במזומן ולא במניות. במצב דברים זה, על פי פסיקת בית המשפט, יישום מבחן אריתמטי כמותי המשווה בין הנזק שנגרם לחברה, לטענת המבקשים, אל מול טובת ההנאה שהמבקשים טוענים שבעלי השליטה קיבלו, לכאורה, כתוצאה מסוג התמורה ששולמה במסגרת הצעת הרכש, מלמדת כי לא קם לבעלי השליטה אינטרס להעדיף את התמורה במזומן דווקא על דרך של החלפת מניות, קל וחומר שהאינטרס של כל בעל מניות, לרבות של בעלי שליטה (ר' תנ"ג (מחוזי-תל אביב-יפו) 7541-12-14 לייבוביץ נ' יורש ואח' (2.6.2016)).

לאור האמור לעיל, ובשים לב לקביעות בית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו (המחלקה הכלכלית) בת"א 36962-05-23, 37864-0-23 **חיים צוף ואח' נ' דניאל כהן ואח'** (30.12.2024) (להלן: "**עניין אקויטל**"), לעמדת, ולאחר שהסתייעתי כאמור בעניין זה במומחה מטעמי, קיים סיכוי נמוך שתתקבלנה טענותיהם של המבקשים בכל הנוגע לעילת העניין האישי וטענה בדבר הפרת חובת אמונים על ידי מי המשיבים, כפוף לערעור שהוגש על פסק הדין בעניין אקויטל.

4.5 באשר לעילת הנזק:

לאחר שקלול כלל טענות הצדדים שהועלו בפניי בכל הנוגע לעילת הנזק, אני סבור כי ככל שעילה זו תוכח ע"י המבקשים, היא עלולה להקים אולי ולכל היותר, הפרה של חובת הזהירות שיש למשיבים. וזאת בשים לב לכך, שבפרק הזמן שעמד לרשות החברה לבצע את הליך קיפול השכבה מאז פורסם חוק הריכוזיות ועד למועד האחרון בו ניתן היה ליישמו, נכון היה אולי לשקול לבצע את קיפול השכבה בדרך של תשלום במניות החברה - בדיקה שאמנם נעשתה שנים קודם לכן, אך אולי היה מקום לבחון אותה שוב בסמוך לפני מועד הקיפול, דבר שלא נעשה.

5. על רקע האמור להלן הצעתי

5.1 לאור האמור לעיל, ובשים לב לקביעות בעניין אקויטל כאמור, המלצתי לצדדים כי לצורכי פשרה בלבד, ומבלי שיהיה בקבלת עמדתי הנ"ל ו/או בתשלום כלשהו, הודאה ו/או ויתור על טענה כלשהי מצד מי מהצדדים, כי סכום הפשרה יועמד על סך של 4,000,000 ₪ (להלן: "**סכום הפשרה**"). סכום הפשרה משקף הערכה כללית של סיכויי וסיכונים התביעה באשר לעילת הנזק כאמור לעיל).

5.2 לעניין שכר הטרחה והגמול המגיע לב"כ המבקשים ולמבקשים, הצדדים הגיעו להסכמה, ואני סבור שהיא הולמת בנסיבות העניין, שישולם שכר הטרחה לבאי-כוח המבקשים בשיעור של 22% מסכום הפיצוי ובגמול לטובת המבקשים בשיעור של 880,000 ₪ בתוספת מע"מ כדין ביום התשלום וכן בהחזר הוצאות המומחה (חוות דעת עיקרית ומשלימה), אגרה ושליחויות בשיעור של 120,000 ₪. זאת, בשים לב לתוצאות הפשרה, להיקף העבודה בקשר לבקשת האישור ולמורכבות ההליך, לרבות הליך גישור ממושך ומורכב שנפרס על פני תקופה ממושכת, שבה קוימו ישיבות לרוב, תוך השקעת משאבים.

5.3 על יסוד כל האמור לעיל אני סבור, כי ההסדר במסגרת הסכם הפשרה הינו הולם וראוי בנסיבות העניין, הוא לטובת החברה וקבלתו עדיפה על החלופה של ניהול הליכים משפטיים ארוכים וממושכים, שתוצאותיהם אינן ודאיות, תוך נשיאה בהוצאות נכבדות, הסטת משאבי ניהול ומשאבים אחרים וכן יש בה כדי לחסוך בזמן שיפוטי ולהבטיח את טובת החברה.

5.5 בשים לב לטענות הצדדים ולאופן בו הערכתי, מבחינה משפטית, את סיכויי וסיכוני הצדדים בעילות התביעה שפורטו לעיל, החיסכון בזמן ובמשאבים, יצירת וודאות, תיחום החשיפה הכספית של המשיבים לסכום הפשרה ולהוצאות המסוכמות, הם לטובת החברה, כך שראוי לצמצם את משך ההתדיינות ואת גובה החשיפה.

5.6 סבורני כי הפשרה מהווה איזון כולל ונכון של החולשות והחוזקות של הצדדים והשיקולים השונים.

5.7 הובהר לי על ידי ב"כ כל הצדדים, כי האמור בהצעתי אינו על דעתם ו/או הסכמתם וכי יש להם הסתייגויות בעניינים שונים.

5.8 הצדדים ו/או באי כוחם ו/או מי מטעמם לא יהיו רשאים לעשות כל שימוש בחוות דעת זו או להציגה בפני צד ג' כלשהו, למעט בקשר ולצרכי הבקשה.

בברכה,



איתן אורנשטיין

שופט בדימוס

נספח 3

נוסח מודעה

עמוד 24

**הודעה בדבר הגשת בקשה לאישור הסכם פשרה בתביעה נגזרת
לפי סעיף 198 לחוק החברות, תשנ"ט-1999 (להלן: "חוק החברות")
(תנ"ג 20-04-31363 אוליר מסחר ותעשיה בע"מ נ' צור שמיר אחזקות בע"מ)**

בהתאם להחלטת המחלקה הכלכלית בבית המשפט המחוזי בתל אביב-יפו (להלן: "בית המשפט") מיום _____ ולסעיף 202(ב) לחוק החברות, ניתנת בזאת הודעה כי ביום 26.4.2020 הוגשה לבית המשפט בקשה לאישור תביעה כנגזרת לפי סעיף 198 לחוק החברות בתנ"ג 20-04-31363 אוליר מסחר ותעשיה בע"מ נ' צור שמיר אחזקות בע"מ (להלן: "בקשת האישור").

במסגרת בקשת האישור אשר הוגשה ע"י אוליר מסחר ותעשיה בע"מ ומר אודי לדרגור (להלן: "המבקשים") כנגד נושאי משרה בצור שמיר אחזקות בע"מ (להלן: "המשיבים" ו- "החברה", בהתאמה) התבקש בית המשפט לקבוע כי אישור הסדר הנושים בהתאם שנערך לצורך היישום של החוק לקידום התחרות ולצמצום הריכוזיות, התשע"ד-2013, לא אושר כדין ומשכך הוא בטל. המבקשים העריכו, כי נגרם לחברה נזק בגין העדפת ביצוע ההסדר במזומן, על פני על דרך של החלפת מניות, ובהתאם לחוות דעת המומחה, בסך כולל של 54 מיליון ₪ וכן טובת ההנאה שצמחה לכאורה למשיבים 1-2 בסך שנאמד על ידי המבקשים ב-78 מיליוני ₪. המשיבים דחו מכל וכל את הטענות בבקשת האישור, ובכלל זה נטען כי לא נגרם לחברה כל נזק כתוצאה מאופן ביצוע ההסדר במזומן וכי לא צמחה למשיבים 1-2 כל טובת הנאה כתוצאה מכך.

ביום 20.8.2025 הוגשה לבית המשפט בקשה לאישור הסכם פשרה.

עיקרי הסכם הפשרה:

לצרכי פשרה ולשם סילוק כל הטענות בבקשה, בתוך 21 ימים מיום שיהפוך פסק הדין שמאשר את הסדר הפשרה לחלוט, ישולם לחברה סך של 4,000,000 ₪ (להלן: "סכום הפשרה") ע"י המשיבים 1-6, באמצעות מנורה חברה לביטוח בע"מ (להלן: "המבטחת"), אשר ביטחה את המשיבים 1-6 בפוליסת אחריות נושאי משרה בתאגיד מס' 00-11-002405-19-5 לתקופה מיום 1.8.2019 עד ליום 31.7.2020. למען הסדר הטוב יצוין כי למשיבים 1-6 כתבי שיפוי מטעם החברה, בגין כלל העלויות שנשארו בקשר עם ניהולם של ההליכים המשפטיים. משעלויות אלו שולמו בפועל עד כה על ידי חברת הביטוח, החברה תשפה בעלויות אלה מכח כתבי השיפוי, ומשכך בתוך 10 ימים מיום תשלום סכום הפשרה לחברה, החברה תשיב למבטחת סך של 1,128,343 ₪ בתוספת מע"מ, ששולם על ידה בגין הוצאות משפט בקשר להליך.

ויתור על תביעות ומעשה בית דין – בכפוף לאישורו של הסכם הפשרה על- ידי בית המשפט וביצועו בפועל תידחה בקשת האישור וכל עילותיה כנגד כל המשיבים, באופן שייווצר מעשה בית דין כלפי המשיבים, החברה, נושאי משרה אחרים בחברה, בעלי השליטה בחברה ו/או מי מטעמם ו/או כלפי המבטחת ו/או מי מטעמה בקשר לכל העילות והטענות שהועלו בבקשת האישור ובתביעה, ולא תהא למבקשים ו/או לבאי-כוחם ו/או לבעלי המניות בחברה ביום 8.10.2019 ו/או בכל מועד אחר ו/או למי מטעמם כל טענה, דרישה או תביעה מכל מין וסוג שהוא כנגד המשיבים ו/או החברה ו/או כנגד נושאי משרה אחרים ו/או כנגד בעלי השליטה בחברה ו/או מי מטעמם ו/או כלפי המבטחת ו/או מי מטעמה, בקשר עם הטענות המפורטות במסגרת בקשת האישור ו/או הנוגעות לכל דבר במישרין ו/או עקיפין בקשר להסדר הנושים ו/או בקשר לרכישת מניות הציבור בביטוח ישיר - השקעות פיננסיות בע"מ על ידי החברה והם מוותרים בזאת באופן בלתי חוזר, סופי ומוחלט על כל טענה דרישה ותביעה כאמור

גמול למבקש ושכר טרחה לבאי כוחו – בכפוף לאישור הסכם הפשרה על ידי בית המשפט, הגמול למבקש ושכר הטרחה לבאי כוחו יעמוד על סך של 880,000 (שמונה מאות ושמונים אלף) ₪ בצירוף מע"מ, וכן החזר הוצאות המומחה, אגרה ושליחויות בסך כולל של 120,000 ₪.

כל בעל מניה ודירקטור של החברה רשאי להגיש לבית המשפט הנכבד (עם העתק לב"כ הצדדים) התנגדות מנומקת בכתב להסכם הפשרה בתוך ____ ימים מיום פרסום הודעה זו בשני עיתונים יומיים (____).

נוסח הסכם הפשרה המלא יועמד לעיון במשרדי ב"כ הצדדים (בתיאום מראש) כדלקמן:

באי כוח המבקשים - יעקב סבו ו/או חגי קלעי ו/או גל בריר ממשרד קלעי-רוזן משרד עורכי דין, מזא"ה 22, תל אביב. טלפון: 03-9070770. פקס: 03-9070771.

באי כוח המשיבים - עוה"ד צבי פירון ו/או דוד חמו ו/או דני פריימן ממשרד פירון משרד עורכי דין, השלושה 2, תל אביב. טל: 03-754000; פקס: 03-7540011.

מובהר כי אין בתיאור האמור כדי למצות את הוראות הסכם הפשרה או לגרוע מיתר הוראותיו או לפרש את הסכם הפשרה. הנוסח המלא של הסכם הפשרה הוא המחייב ובכל מקרה של סתירה בין הוראות הסכם הפשרה לבין האמור בהודעה זו, יגברו הוראות הסכם הפשרה.

**צבי פירון, עו"ד
ב"כ המשיבים**

**יעקב סבו, עו"ד
ב"כ המבקשים**

נספח 4

תצהירי המבקשים וב"כ

עמוד 26

תצהיר

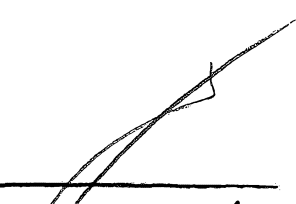
אני הח"מ, יהודה שנהב, נושא ת"ז שמספרה 00869167 לאתר שהוזהרתי כי עליי להצהיר את האמת ושאם לא אעשה כן אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, מצהיר בכתב כדלקמן:

1. אני מנהל ובעל המניות במבקשת 1 בהליך המסומן תנ"ג 31363-04-20 נגד המשיבה צור שמיר אחזקות בע"מ ואח' (להלן: "בקשת האישור").
2. הנני עושה תצהירי זה בתמיכה לאמור בבקשת הצדדים לאישור הסדר פשרה ביחס לבקשת האישור.
3. כלל ההסכמות אליהן הגיעו הצדדים, מפורטות בהסכם הפשרה שנחתם בין הצדדים ובנספחיו, אשר הובאו לעיוני ולאישורי, ואשר מוצגים בפני בית המשפט הנכבד במסגרת הבקשה לאישור הסדר הפשרה.
4. מעבר להסכמות אלה, לא קיבלתי ולא אקבל כל טובת הנאה בקשר להסדר הפשרה, במישרין או בעקיפין, וכן לא ניתנה לי או לבאי כוחי, ולא תינתן למי מאתנו כל טובת הנאה על ידי המשיבים בקשר לכל עניין.
5. אני מצהיר כי זהו שמי, זוהי חתימתי ותוכן הצהרתי אמת.


יהודה שנהב

אישור

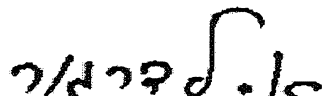
אני הח"מ 16 עמר, עו"ד, מאשר בזה כי ביום 30.7.25, הופיע בפני מר יהודה שנהב אשר זיהיתיו על פי ת.ז. שמספרה 00869167 ולאחר שהזהרתי אותו כי עליו להצהיר את האמת ושאם לא יעשה כן יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, אישר את נכונות הצהרתו זו וחתם עליה בפני.


גל בריר, עורך דין
מ.ר. 86234

תצהיר

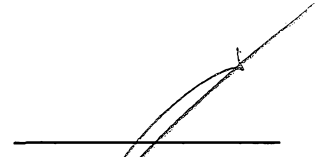
אני הח"מ, אודי לדרגור, נושא ת"ז שמספרה 031784937 לאחר שהוזהרתי כי עליי להצהיר את האמת ושלא אעשה כן אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, מצהיר בכתב כדלקמן:

1. אני המבקש 2 בהליך המסומן תנ"ג 31363-04-20 נגד המשיבה צור שמיר אחזקות בע"מ ואח' (להלן: "בקשת האישור").
2. הנני עושה תצהירי זה בתמיכה לאמור בבקשת הצדדים לאישור הסדר פשרה ביחס לבקשת האישור.
3. כלל ההסכמות אליהן הגיעו הצדדים, מפורטות בהסכם הפשרה שנחתם בין הצדדים ובנספחיו, אשר הובאו לעיוני ולאישורי, ואשר מוצגים בפני בית המשפט הנכבד במסגרת הבקשה לאישור הסדר הפשרה.
4. מעבר להסכמות אלה, לא קיבלתי ולא אקבל כל טובת הנאה בקשר להסדר הפשרה, במישרין או בעקיפין, וכן לא ניתנה לי או לבאי כוחי, ולא תינתן למי מאתנו כל טובת הנאה על ידי המשיבים בקשר לכל עניין.
5. אני מצהיר כי זהו שמי, זוהי חתימתי ותוכן הצהרתי אמת.


אודי לדרגור

אישור

הריני מאשר, כי ביום 31 בחודש 7 שנת 2025, בשעה 19:30, הופיע לפניי, עו"ד  מ.ר. 86234, מהכתובת מזא"ה 22א, תל אביב, מר אודי לדרגור הנושא ת"ז מס' 031784937 שזוהה על-ידי לאחר שקיבלתי בדוא"ל אימות של זהות הלקוח מאת מערכת ההזדהות הממשלתית של ממשל זמין. ההופעה לפניי בוצעה באמצעות היוועדות חזותית אשר מתועדת אצלי, כאשר מופיע לפניי על גבי הצג, עת הצהרתו מושא האימות לפניי והוא מסכים לתיעוד החזותי ועשיית השימוש בו. לאחר שהוזהרתי את המצהיר, כי עליו להצהיר את האמת, וכי הוא צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, אישר הנ"ל את נכונות הצהרתו אשר הוצגה לי במלואה במסגרת ההיוועדות החזותית וחתם עליה מולי.


גל בריר, עו"ד דין
מ.ר. 86234

תצהיר

אני הח"מ גל בריר, נושא ת.ז. שמספרה 305027856, לאחר שהוזהרתי כי עליי להצהיר את האמת, שאם לא כן אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, מצהיר בזאת בכתב, כדלקמן:

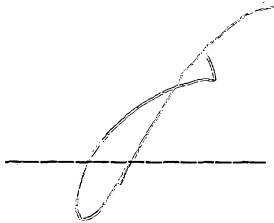
1. אני עושה תצהירי זה בתמיכה לבקשה לאישור הסדר פשרה בבקשת האישור בהליך המסומן תנ"ג 31363-04-20 נגד המשיבה צור שמיר אחזקות בע"מ ואח' (להלן: "בקשת האישור").

2. אני משמש כב"כ המבקשים בהליך זה.

3. אני אזרח ישראל ותושב ישראל מעל גיל 18.

4. מעבר להסכמות אלה, לא קיבלתי ולא אקבל כל טובת הנאה בקשר להסדר הפשרה, במישרין או בעקיפין, וכן לא ניתנה למבקש או לי, ולא תינתן למי מאתנו כל טובת הנאה על ידי המשיבים בקשר לכל עניין.

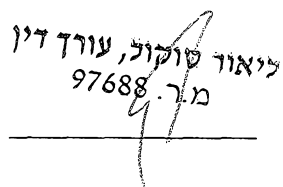
אני מצהיר כי זהו שמי, זו חתימתי, ותוכן תצהירי אמת.



אישור

הח"מ, עו"ד ליאור סילר, מאשר בזה כי ביום 14.8.25, הופיע בפני עו"ד גל בריר, המוכר לי אישית, ואחרי שהוזהרתי כי עליו להצהיר את האמת, וכי יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, אישר את נכונות הצהרתו דלעיל וחתם עליה.

ליאור סוקול, עורך דין
מ.ר. 97688



נספח 5

תצהירי המשיבים וב"כ

עמוד 30

תצהיר

אני הח"מ, דני פריימן, נושא ת.ז. שמספרה 307567586, לאחר שהוזהרתי כי עליי להצהיר את האמת, שאם לא כן אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, מצהיר בזאת בכתב, כדלקמן:

1. אני עושה תצהירי זה בתמיכה לבקשה לאישור הסדר פשרה המוגשת לבית המשפט המחוזי בתל אביב – יפו במסגרת תנ"ג 31363-04-20 **אוליר מסחר ותעשיה בע"מ נ' צו שמיר אחזקות בע"מ** (להלן, בהתאמה: **"בקשת האישור"** ו-**"הסדר הפשרה"**).

2. אני משמש כב"כ המשיבים בבקשת האישור.

3. הסדר הפשרה המצורף לבקשת אישור הסדר הפשרה מגלם את מלוא ההבנות שהושגו בין הצדדים, ומלבד ההמלצות הכלולות בו בדבר תשלום גמול, שכ"ט והחזר הוצאות, לא ניתנו טובות הנאה כלשהן למבקשים או לבאי כוחם.

אני מצהיר כי זהו שמי, זו חתימתי, ותוכן תצהירי אמת.

~~דני פריימן, עו"ד
78788 ת.ז.
מירון ושות' ד"ר
ד"ר שלוש 2, ת"א~~

אישור

הח"מ, עו"ד שחר בלסמן כהן (מ.ר. 100342), מאשרת בזה כי ביום 20.8.2025, הופיע בפני מר דני פריימן, נושא ת.ז. 307567586, ואחרי שהוזהרתי כי עליו להצהיר את האמת, וכי יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, אישר את נכונות הצהרתו דלעיל וחתם עליה.

S. Kahane
שחר בלסמן כהן, עו"ד
מ.ר. 100342
מירון משרד עורכי דין
רח' השלושה 2, ת"א

תצהיר

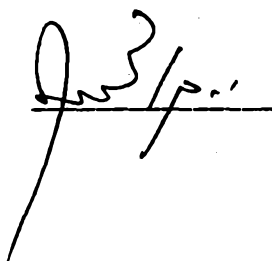
אני הח"מ יוסי קוצ'יק, נושא ת.ז. שמספרה 051008035, לאחר שהוזהרתי כי עליי להצהיר את האמת, שאם לא כן אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, מצהיר בזאת בכתב, כדלקמן:

1. אני עושה תצהירי זה בתמיכה לבקשה לאישור הסדר פשרה המוגשת לבית המשפט המחוזי בתל אביב – יפו במסגרת תנ"ג 31363-04-20 **אוליר מסחר ותעשיה בע"מ נ' צו שמיר אחזקות בע"מ** (להלן, בהתאמה: "**בקשת האישור**" ו-"**הסדר הפשרה**").

2. אני המשיב 4 בבקשת האישור.

3. הסדר הפשרה המצורף לבקשת אישור הסדר הפשרה מגלם את מלוא ההבנות שהושגו בין הצדדים, ומלבד ההמלצות הכלולות בו בדבר תשלום גמול, שכ"ט והחזר הוצאות, לא ניתנו טובות הנאה כלשהן למבקשים או לבאי כוחם.

אני מצהיר כי זהו שמי, זו חתימתי, ותוכן תצהירי אמת.



אישור

הח"מ, עו"ד דני פריימן (מ.ר. 78788), מרחוב השלושה 2 ת"א, מאשר בזה כי ביום 17.8.2025, הופיע בפניי יוסי קוצ'יק, נושא ת.ז. שמספרה 051008035. ההופעה לפני בוצעה באמצעות היוועדות חזותית, כאשר המצהיר מופיע לפני על גבי הצג, עת הצהרתו מושא האיומות לפניו והוא מצהיר בפניי כי הוא מצוי במדינת ישראל בזמן החתימה והאיומות והוא מסכים לתיעוד החזותי ועשיית השימוש בו, ולאחר שהוזהרתי כי עליו להצהיר את אמת, וכי יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, אישר את נכונות הצהרתו הנ"ל, וחתם עליה.

דני פריימן, עו"ד
מ.ר. 78788
מ. פירוק ושות'
השלושה 2, ת"א

תצהיר

אני הח"מ גלית אסף שנהר, נושאת ת.ז. שמספרה 031992373, לאחר שהוזהרתי כי עלי להצהיר את האמת, שאם לא כן אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, מצהיר בזאת בכתב, כדלקמן:

1. אני עושה תצהירי זה בתמיכה לבקשה לאישור הסדר פשרה המוגשת לבית המשפט המחוזי בתל אביב – יפו במסגרת תנ"ג 31363-04-20 **אוליר מסחר ותעשיה בע"מ נ' צו שמיר אחזקות בע"מ (להלן, בהתאמה: "בקשת האישור" ו-"הסדר הפשרה")**.

2. אני המשיבה 6 בבקשת האישור.

3. הסדר הפשרה המצורף לבקשת אישור הסדר הפשרה מגלם את מלוא ההבנות שהושגו בין הצדדים, ומלבד ההמלצות הכלולות בו בדבר תשלום גמול, שכ"ט והחזר הוצאות, לא ניתנו טובות הנאה כלשהן למבקשים או לבאי כוחם.

אני מצהיר כי זהו שמי, זו חתימתי, ותוכן תצהירי אמת.



אישור

הח"מ, עו"ד שחר בלטמן כהן (מ.ר. 100342), מרחוב השלושה 2 ת"א, מאשרת בזה כי ביום 19.8.2025, הופיעה בפניי גלית אסף שנהר, נושאת ת.ז. שמספרה 031992373. ההופעה לפני בוצעה באמצעות היוועדות חזותית, כאשר המצהירה מופיעה לפני על גבי הצג, עת הצהרתה מושא האימות לפנייה והיא מצהירה בפניי כי היא מצויה במדינת ישראל בזמן התתימה והאימות והיא מסכימה לתיעוד החזותי ועשיית השימוש בו, ולאחר שהזהרתיה כי עליה להצהיר את אמת, וכי תהיה צפויה לעונשים הקבועים בחוק אם לא תעשה כן, אישרה את נכונות הצהרתה הנ"ל, וחתמה עליה.



שחר בלטמן כהן, עו"ד
מ.ר. 100342
פירון משרד עורכי דין
רח' השלושה 2, ת"א

תצהיר

אני הח"מ _____, נושא ת.ז. שמספרה _____, לאחר שהוזהרתי כי עליי להצהיר את האמת, שאם לא כן אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, מצהיר בזאת בכתב, כדלקמן:

1. אני עושה תצהירי זה בתמיכה לבקשה לאישור הסדר פשרה המוגשת לבית המשפט המחוזי בתל אביב – יפו במסגרת תנ"ג 31363-04-20 אוליר מסחר ותעשייה בע"מ נ' צו שמיר אחזקות בע"מ (להלן, בהתאמה: "בקשת האישור" ו-"הסדר הפשרה").
 2. אני משמש כ- חבר במשיבה 1 בבקשת האישור, חברת צור שמיר אחזקות בע"מ (ח.צ. 520025586).
 3. הסדר הפשרה המצורף לבקשת אישור הסדר הפשרה מגלם את מלוא ההבנות שהושגו בין הצדדים, ומלבד ההמלצות הכלולות בו בדבר תשלום גמול, שכ"ט והחזר הוצאות, לא ניתנו טובות הנאה כלשהן למבקשים או לבאי כוחם.
- אני מצהיר כי זהו שמי, זו חתימתי, ותוכן תצהירי אמת.


צור שמיר אחזקות בע"מ
ח.צ. 520025586

אישור

הח"מ, עו"ד _____, מאשר בזה כי ביום _____, 19.8.2025, הופיע בפני עו"ד _____, נושא ת.ז. _____, ואחרי שהוזהרתי כי עליו להצהיר את האמת, וכי יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, אישר את נכונות הצהרתו דלעיל וחתם עליה.


נועה ז'ק, עו"ד
מ.ר. 92183
פידון משרד עורכי דין
רח' השלושה 2, ת"א

תצהיר

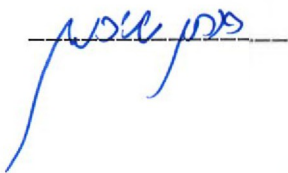
אני הח"מ דורון שנידמן, נושא ת.ז. שמספרה 022682140, לאחר שהוזהרתי כי עליי להצהיר את האמת, שאם לא כן אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, מצהיר בזאת בכתב, כדלקמן:

1. אני עושה תצהירי זה בתמיכה לבקשה לאישור הסדר פשרה המוגשת לבית המשפט המחוזי בתל אביב – יפו במסגרת תנ"ג 31363-04-20 **אוליר מסחר ותעשיה בע"מ נ' צו שמיר אחזקות בע"מ** (להלן, בהתאמה: **"בקשת האישור"** ו-**"הסדר הפשרה"**).

2. אני המשיב 3 בבקשת האישור.

3. הסדר הפשרה המצורף לבקשת אישור הסדר הפשרה מגלם את מלוא ההבנות שהושגו בין הצדדים, ומלבד ההמלצות הכלולות בו בדבר תשלום גמול, שכ"ט והחזר הוצאות, לא ניתנו טובות הנאה כלשהן למבקשים או לבאי כוחם.

אני מצהיר כי זהו שמי, זו חתימתי, ותוכן תצהירי אמת.



אישור

הח"מ, עו"ד סלח סלח, מאשר בזה כי ביום 19.8.2025, הופיע בפניי דורון שנידמן, נושא ת.ז. שמספרה 022682140, ואחרי שהוזהרתי כי עליו להצהיר את האמת, וכי יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, אישר את נכונות הצהרתו דלעיל וחתם עליה.


נועה ז'קן עו"ד
מ.ר. 92183
מיון משרד עורכי דין
רח' חשלושה 2, ת"א

תצהיר

אני הח"מ משה (מוקי) שנידמן, נושא ת.ז. שמספרה 053906764, לאחר שהוזהרתי כי עליי להצהיר את האמת, שאם לא כן אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, מצהיר בזאת בכתב, כדלקמן:

1. אני עושה תצהירי זה בתמיכה לבקשה לאישור הסדר פשרה המוגשת לבית המשפט המחוזי בתל אביב – יפו במסגרת תנ"ג 31363-04-20 אוליר מסחר ותעשיה בע"מ נ' צו שמיר אחזקות בע"מ (להלן, בהתאמה: "בקשת האישור" ו-"הסדר הפשרה").

2. אני המשיב 2 בבקשת האישור.

3. הסדר הפשרה המצורף לבקשת אישור הסדר הפשרה מגלם את מלוא ההבנות שהושגו בין הצדדים, ומלבד ההמלצות הכלולות בו בדבר תשלום גמול, שכ"ט והחזר הוצאות, לא ניתנו טובות הנאה כלשהן למבקשים או לבאי כוחם.

אני מצהיר כי זהו שמי, זו חתימתי, ותוכן תצהירי אמת.



אישור

הח"מ, עו"ד ד"ר סל, מאשר בזה כי ביום 19.8.2025, הופיע בפניי משה (מוקי) שנידמן, נושא ת.ז. שמספרה 053906764, ואחרי שהזהרתיו כי עליו להצהיר את האמת, וכי יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, אישר את נכונות הצהרתו דלעיל וחתם עליה.

נועה ז'ק, עו"ד
מ.ר. 92183
פירון משרד עורכי דין
רח' חשלושה 2, ת"א

תצהיר

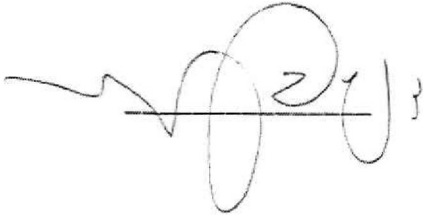
אני הח"מ דני בן שחר, נושא ת.ז. שמספרה 022705412, לאחר שהוזהרתי כי עליי להצהיר את האמת, שאם לא כן אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, מצהיר בזאת בכתב, כדלקמן:

1. אני עושה תצהירי זה בתמיכה לבקשה לאישור הסדר פשרה המוגשת לבית המשפט המחוזי בתל אביב – יפו במסגרת תנ"ג 31363-04-20 אוליר מסחר ותעשייה בע"מ נ' צו שמיר אחזקות בע"מ (להלן, בהתאמה: "בקשת האישור" ו-"הסדר הפשרה").

2. אני המשיב 5 בבקשת האישור.

3. הסדר הפשרה המצורף לבקשת אישור הסדר הפשרה מגלם את מלוא ההבנות שהושגו בין הצדדים, ומלבד ההמלצות הכלולות בו בדבר תשלום גמול, שכ"ט והחזר הוצאות, לא ניתנו טובות הנאה כלשהן למבקשים או לבאי כוחם.

אני מצהיר כי זהו שמי, זו חתימתי, ותוכן תצהירי אמת.



אישור

הח"מ, עו"ד שחר בלטמן כהן (מ.ר. 100342), מרחוב השלושה 2 ת"א, מאשרת בזה כי ביום 18.8.2025 הופיע בפניי דני בן שחר, נושא ת.ז. שמספרה 022705412. ההופעה לפניי בוצעה באמצעות היועדות חזותית, כאשר המצהיר מופיע לפניי על גבי הצג, עת הצהרתו מושא האיומות לפניי והוא מצהיר בפניי כי הוא מצוי במדינת ישראל בזמן החתימה והאיומות והוא מסכים לתיעוד החזותי ועשיית השימוש בו, ולאחר שהזהרתיו כי עליו להצהיר את אמת, וכי יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, אישר את נכונות הצהרתו הנ"ל, וחתם עליה.



שחר בלטמן כהן, עו"ד
מ.ר. 100342
מירון משרד עורכי דין
רח' השלושה 2, ת"א

תצהיר

אני הח"מ יוסף זינגר, נושא ת.ז. שמספרה 055741672, לאחר שהוזהרתי כי עליי להצהיר את האמת, שאם לא כן אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק, מצהיר בזאת בכתב, כדלקמן:

1. אני עושה תצהירי זה בתמיכה לבקשה לאישור הסדר פשרה המוגשת לבית המשפט המחוזי בתל אביב – יפו במסגרת תנ"ג 31363-04-20 **אליז מסחר ותעשיה בע"מ נ' צו שמיר אחזקות בע"מ** (להלן, בהתאמה: **"בקשת האישור"** ו-**"הסדר הפשרה"**).

2. אני המשיבה 6 בבקשת האישור.

3. הסדר הפשרה המצורף לבקשת אישור הסדר הפשרה מגלם את מלוא ההבנות שהושגו בין הצדדים, ומלבד ההמלצות הכלולות בו בדבר תשלום גמול, שכ"ט והחזר הוצאות, לא ניתנו טובות הנאה כלשהן למבקשים או לבאי כוחם.

אני מצהיר כי זהו שמי, זו חתימתי, ותוכן תצהירי אמת.

אישור

הח"מ, עו"ד ברוך סאוטה, מאשר בזה כי ביום 18/8/25, הופיע בפניי יוסף זינגר, נושא ת.ז. שמספרה 055741672, ואחרי שהוזהרתי כי עליו להצהיר את האמת, וכי יהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא יעשה כן, אישר את נכונות הצהרתו דלעיל וחתם עליה.

ברוך סאוטה, עו"ד

מ.ר. 69196